

## 易富贤：泱泱大民族有沦为小民族的危险

2009年04月01日 11:07 同舟共进 【大 中 小】 【打印】 已有评论0条

□易富贤（美国威斯康星大学麦迪逊分校科学家、《大国空巢》一书作者）

上世纪50年代，马寅初提出了著名的“新人口论”：“中国人口这样发展下去，十年后有八亿一千万，五十年后是多少？吓死人！二十六亿一千九百万”，并提出“一对夫妇只生两个孩子”。1959年，“新人口论”遭批判。1979年，《光明日报》发表《错批一人，误增三亿》，举国为此“严重失误”痛心疾首，于是1980年全面推行独生子女政策。然而，人口问题真的是当年鼓励生育造成的吗？要是当年采纳马寅初的建议控制人口会怎样？

人类发展指数（HDI）是联合国用来反映社会发展水平的综合指标。HDI值为0.5是分水岭，低于0.5的国家，每个妇女平均生五六个孩子；超过0.5，生育率快速下降。1970年后，中国HDI跨过分水岭，即使不实行计划生育，生育率也会急降，人口远不会像马寅初预测的那样达到26亿。

医学条件也不允许1950年代就开始实行计划生育。当时中国连避孕套都不能生产，绝大多数妇女靠接生婆接生。要说人口问题有失误的话，就是不该在1973年开始实行计划生育。因为当时的经济发展水平决定了即使不计划生育，生育率也会快速下降，而计划生育使生育率降得太快了。

那么，为什么中国人口在解放后快速增长呢？

建国后，由于战乱结束，大力发展农田水利建设和建立医疗体制，死亡率剧降，寿命显着延长，人口快速增加更大程度是因为“死的少”而非“生太多”，这相当于人口“蓄洪”。但有生就有死，等到1950年代出生的人进入老年，将出现长达几十年的人口“泄洪”期，每年将死亡两千多万人（是现在的两三倍），几十年后人口甚至可能负增长。如果中国没有建立赤脚医生制度，婴幼儿死亡率与印度等国家一样的话，现在在世的不少人可能在婴幼儿时就夭折了。如今一些人在唠叨“错批一人，误增三亿”时，可曾想到要是当年没批马寅初，很多人是不可能出生的。

其实当年社会发展超前于经济发展的模式，是不利于当时的生活水平提高的，因为要将婴儿抚养成人需要付出抚养和教育成本，这些投入需20年才能转化为经济发展能力。从民族长远利益看，这是战略投资。改革开放这么多年，中国与世界打交道主要依靠的不是资金、技术和资源，而是当年出生的人口，也就是充沛的劳动力资源。

减少这3亿人真能令中国富强吗？减少3亿人，现在仍会有近8亿，还是不能像中东那样靠卖资源致富，还得靠廉价劳动力起家进行原始积累。人口结构老化，养老问题浮现，消费萎缩，失业率比现在还要高。没有劳动力优势，外国企业不会涌向中国。就算人均收入有所增加，但需要赡养的老年人与现在一样多，实际生活水平不一定比现在高。中国的经济规模和人口数量在全球的份额也将一步步下降。有人说，要是中国只有两三亿人，现在一定很舒服。以巴西为例，巴西资源丰富，气候良好，面积相当于中国的90%，人口只相当于中国的14.6%，但社会发展水平与中国基本一致，综合国力还不如中国，中国发展中遇到的问题巴西照样存在。

笔者提请大家注意，马寅初那时主张生两个孩子与现在生两个不一样：建国初死亡率高，生两个才能实现马寅初的主要思想--维持人口总量不增加。要是当年依照马寅初的理论，现在中国人口只占全球人口的13%，2050年将降到不足8%，泱泱大民族就这样沦为小民族了。

人们往往后悔没有做某事，其实更应该庆幸没有做某事。笔者批评的是马寅初的人口论，不是马寅初本人。作为一个年近八旬的老人，当时提出“新人口论”从学术上说并不为过。但现在看，不澄清“错批一人，误增三亿”的说法，对人口政策的认识就难以全面。（原载于《同舟共进》2009年第4期）